

Příloha 7: Posudek oponenta habilitační práce

Masarykova univerzita

Fakulta Ekonomicko-správní fakulta
Habilitační obor Hospodářská politika

Uchazeč Ing. Martin Kvizda, Ph.D.
Pracoviště Ekonomicko-správní fakulta Masarykovy univerzity
Habilitační práce Aplikace politiky hospodářské soutěže v odvětví železniční dopravy a možnosti vymezení relevantního trhu

Oponent prof. JUDr. Ing. Igor Kotlán, Ph.D. et Ph.D.
Pracoviště Ekonomická fakulta Vysoké školy báňské – Technické univerzity Ostrava

Text posudku (rozsah dle zvážení oponenta)

Předloženou habilitační práci považuji za vysoce kvalitní a velice rád konstatuji, že se v ní odráží bohaté a dlouholeté zkušenosti autora s psaním odborných prací či studií, zkušenosti s vedením studentů doktorského studia i schopnosti vést výzkumné týmy, které přinášejí relevantní výsledky, a to v míře, minimálně na české poměry, neobvyklé. Uvedené mě naplňuje optimismem, pokud jde o budoucnost Ekonomicko-správní fakulty Masarykovy univerzity. U předložené práce lze vyzdvihnout zejména její odbornou fundovanost, která ale nekončí samoučelností a výsledky jsou prakticky uplatnitelné nejen u samotných aktérů v odvětví železniční dopravy, ale také (a s ohledem na obor habilitace především) u relevantních institucí na poli uplatňování hospodářské politiky. Domnívám se, že zejména tvůrci, ale i realizátoři politiky ochrany hospodářské soutěže v ní mohou nelézt inspiraci, jak vymežovat relevantní trh v odvětví železniční dopravy. Práce pak má z tohoto důvodu výrazný interdisciplinární přesah především do aplikace právních disciplín a domnívám se, že může být jednou z možných inspirací v oblasti konstituování klíčových judikátů v této oblasti, a to i (možná zejména) s ohledem na členství České republiky v Evropské unii.

Z připomínek uvádím následující.

1) Obsahové připomínky

A) Za jednu z možných připomínek, kterou je nutno zmínit, považuji vazbu relace samotného názvu práce, abstraktu, cíle a v jejich návaznosti obsahu práce. S ohledem na název práce (i obor habilitace) bych očekával, že bude věnována větší pozornost samotné hospodářské politice, zejména na poli ochrany hospodářské soutěže. Práce se však zaměřuje především na vymezení relevantního trhu na poli železniční dopravy, které zahrnuje i poměrně zajímavé dotazníkové šetření. Implikace pro hospodářsko-politické autority nalezneme v práci spíše místy a ani závěr nebo abstrakt se jimi příliš nezabývají. To na jedné straně může být přínosem zejména pro rozhodovací sféru např. v rámci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nebo také soudní instituce při vytváření konkrétních rozhodnutí, protože habilitační práce poskytuje věrohodnou „kuchařku“, jak relevantní trh v uvedeném odvětví definovat, na straně druhé se však ztrácí možná přidaná hodnota autora práce a jeho expertní zkušenost, kterou bychom

měli v rámci habilitačního řízení ověřovat. Vzhledem k tomu, že jsou ale z habilitační práce implicitně patrné téměř všechny implikace pro hospodářskou politiku a průměrně vzdělaný čtenář je schopen si udělat relevantní názor, nepovažuji uvedenou připomínku za fundamentální a spíše ji konstituuji jako doporučení k přednášce pro veřejnost nebo vědeckou radu.

- B) I když z metodického pohledu nelze habilitační práci téměř nic vytknout, mohou být jistým problémem cíle habilitační práce. Místy je lze považovat za nepřehledné. Osobně se domnívám, že cílů by mohlo být v habilitační práci stanoveno méně a jsem příznivcem jejich méně obsáhlého a stručnějšího vymezení, popř. doplnění hlavního cíle práce určitými hypotézami. Připouštím ale, že se v tomto případě může jednat o věc názoru. Z pohledu praktického řešení cílů bych (i s ohledem na výše popsany bod A) uvítal hlubší zaměření se na cíl „aplikovat obecné mikroekonomické metody pro politiku hospodářské soutěže...“ jak je uveden na str. 10.

2) Formální připomínky

Níže uvedené formální připomínky nepovažuji za fatální a lze je vnímat i z pohledu věci názoru autora a oponenta nebo zvyklostí na jednotlivých univerzitách.

- A) Připomínku mohu mít ke kvalitě některých obrázků, která je v určitých oblastech nižší, popř. se ztrácí přehlednost relevantních informací (pro ilustraci mohu zmínit oba grafy na str. 40, které jsou rozdílné kvality a např. mají nejednotné, a možná i neidentifikovatelné označení zemí; dále se jedná o nepřiliš čitelnou mapku na str. 46 a několik dalších).
- B) Diskutabilní je také uvádění některých tabulek přes celou stránku, jež mohou v určitých případech svým charakterem patřit spíše do přílohy (např. na str. 57, 58, dvoustránky 63-64, 118-119 a několik dalších zejména v závěrečných kapitolách práce).
- C) Uvítal bych také ještě detailnější rozbor role spolupracovníků autora (doktorandů) při samotném dotazníkovém šetření.

Celkově lze ale habilitační práci, z pohledu formálního, chápat jako nadstandardní.

I přes výše uvedené připomínky, které ale nejsou bazální, a jež nejsou na překážku úspěšného ukončení habilitačního řízení, doporučuji (z pohledu kritéria habilitační práce) habilitační komisi vydat kladné stanovisko v rámci její úlohy v procesu habilitačního řízení. Dovolím si také velmi výjimečně, poněkud „nevědecky“ vyjádřit mé uspokojení z předložené habilitační práce. Na četbu habilitační práce jsem se „těšil“ a má vysoká očekávání byla více než naplněna. Z mého pohledu se jedná pravděpodobně o jednu z nejlepších habilitačních prací, které jsem měl příležitost oponovat.

Dotazy oponenta k obhajobě habilitační práce (počet dotazů dle zvážení oponenta)

- 1. Prosím o exaktnější formulaci základních (cca pěti) implikací pro nositele hospodářské politiky na poli ochrany hospodářské soutěže.**
- 2. Prosím o podrobnější vymezení role spolupracovníků a autora při realizaci dotazníkových šetření.**

Závěr

Habilitační práce Martina Kvizdy „Aplikace politiky hospodářské soutěže v odvětví železniční dopravy a možnosti vymezení relevantního trhu“ *splňuje* požadavky standardně kladené na habilitační práce v oboru Hospodářská politika.

Ostrava, dne 24.8.2015

Igor Kotlán